

Aardgasgestookte elektriciteitscentrale in de Eemshaven

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

19 november 2009 / rapportnummer 2140-90

1. OORDEEL OVER HET MER

Eemsmond Energie BV heeft het voornemen een nieuwe aardgasgestookte STEG (Stoom en Gasturbine) centrale te realiseren in de Eemshaven. De elektriciteitscentrale krijgt een maximaal vermogen van 1.300 MWe netto en een minimaal rendement van 57 %. De centrale is bedoeld om te voldoen aan de groeiende vraag naar elektriciteit en om een deel van de verouderde Nederlandse productiecapaciteit te vervangen.¹

Voor de elektriciteitscentrale wordt aan de provincie Groningen een Wet milieubeheer vergunning gevraagd, en aan het Ministerie van Verkeer en Waterstaat een vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewater en de Wet op de waterhuishouding. Voor de besluitvorming over de aanvraag is een MER opgesteld². Een passende beoordeling is opgesteld voor de vergunningsaanvraag van de Natuurbeschermingswet en is als bijlage bij het MER gevoegd.

1.1 Beoordeling van het MER

De Commissie voor de m.e.r. (hierna de Commissie) is van mening dat **de essentiële informatie** voor besluitvorming **aanwezig** is.

Het MER en de passende beoordeling zijn van hoge kwaliteit. De samenvatting is goed leesbaar. Het kaartmateriaal is duidelijk. De milieueffecten van de verschillende alternatieven met varianten staan hierin duidelijk naast elkaar.

De Commissie merkt op dat uit het MER blijkt dat de zogenaamde H-klasse gasturbine als alternatief is opgenomen.

Op dit moment wordt bij een STEG de zogenaamde F-klasse gasturbine beschouwd als BBT. De H-klasse is de nieuwe generatie gasturbines, die nog efficiënter en zuiniger voor het milieu is. Deze technologie is tot nu toe nauwelijks toegepast en heeft zich economisch en technisch dan ook nog niet bewezen. Desondanks heeft de initiatiefnemer er rekening mee gehouden dat hij in de loop naar de realisatie toe hiervoor zou kiezen. Daarom zijn de effecten van beide alternatieven (F en H-klasse met verschillende varianten daarbinnen) in het MER in beeld gebracht naast het voorkeursalternatief en het meest milieuvriendelijke alternatief.

Het MER presenteert de F-klasse (met een schoorsteen van 65 meter en een aanvullend maatregelenpakket voor geluid) als het vka. Inmiddels heeft de initiatiefnemer in zijn aanvraag van de Wet milieubeheervergunning definitief gekozen voor de H-klasse.

¹ In het MER wordt uitgebreid aandacht besteed aan nut en noodzaak van de gasgestookte installatie op deze locatie.

² Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via www.commissiemer.nl onder *adviezen*.

1.2 Uitkomsten van het MER

Beide alternatieven blijken uit de beschrijving van de milieugevolgen in het MER te voldoen aan de huidige grenswaarden van de luchtkwaliteit³, geluidbelasting, externe veiligheid en de voor de waterlozing geldende criteria⁴.

In de effectbepaling op de natuur is sprake van enige onzekerheden. In de passende beoordeling is vastgesteld op welke locaties de grootste effecten verwacht kunnen worden op basis van toename van stikstofdepositie en de gevoeligheid van Natura 2000-gebieden voor atmosferische depositie. Dit zijn Schiermonnikoog en Fochteloërveen. Gekeken is of in deze gebieden een aantasting van de natuurlijke kenmerken wordt verwacht. De aanname is dat als zich hier geen aantasting van de natuurlijke kenmerken voordoet, deze zich ook niet zal voordoen bij de overige relevante Natura 2000-gebieden⁵. De passende beoordeling geeft aan dat er een zeer geringe toename van de depositiewaarde plaatsvindt op Schiermonnikoog en Fochteloërveen, en dat het effect daarvan wegvalt in de foutenmarge van ecologische modellen en in het niet valt bij de jaarlijkse fluctuaties in de achtergronddepositie. Op basis daarvan is geconcludeerd dat er geen significante gevolgen zijn te verwachten.

De Commissie is van oordeel dat de passende beoordeling goede en gedetailleerde informatie over atmosferische depositie bevat, en dat de toetsing aan de instandhoudingsdoelstellingen navolgbaar is uitgevoerd. Op grond hiervan kan naar het oordeel van de Commissie echter niet met zekerheid worden uitgesloten dat de natuurlijke kenmerken van de voor atmosferische depositie gevoelige Natura 2000-gebieden worden aangetast, voor zover de kritische depositiewaarden in deze gebieden nu al worden overschreden, en de habitattypen zich in een ongunstige staat van instandhouding bevinden⁶.

- De Commissie adviseert de resultaten van de passende beoordeling te betrekken bij de beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet.

³ Anders dan de Land- en tuinbouworganisatie Noord in haar zienswijze (bijlage 2, onder 6) is de Commissie van oordeel dat ook voor het landdeel de immissie voldoende in beeld is gebracht. Daarvoor verwijst de Commissie naar de bijlage 10 bij het MER. De uitstoot van stoffen wordt gemeten. Middels een spreidingsmodel wordt de immissie berekend.

⁴ In tegenstelling tot wat in de Milieufederatie Groningen opmerkt in haar zienswijze (bijlage 2, onder 7) zijn de verschillende milieueffecten ook cumulatief beoordeeld. In hoofdstuk 5.2 (beoordelingsmethode) is dit uitgangspunt met zo veel woorden vastgelegd: "Eventuele cumulatieve effecten worden beschreven bij de effectbeoordeling".

⁵ Hiermee wordt naar het oordeel van de Commissie antwoord gegeven op de zienswijze van de Gemeente Ameland (bijlage 2, onder 1).

⁶ De Milieufederatie Groningen merkt in haar zienswijze (bijlage 2, onder 7) op dat voor habitattypen met een slechte staat van instandhouding waar een verbeteropgave voor geldt, iedere achteruitgang door depositie –hoe klein ook- significant is.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing besluit-MER

Initiatiefnemer: Advanced Power AG

Bevoegd gezag: Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat van het Minister van Verkeer en Waterstaat en Gedeputeerde Staten van Groningen (coördinerend)

Besluit: vergunningen ingevolge de Wet milieubeheer, Wet verontreiniging oppervlaktewater en Wet op de waterhuishouding

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C 22.1

Activiteit: oprichten van een aardgasgestookte elektriciteitscentrale

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in Staatscourant nr. 137 van 25 juli 2008

advies aanvraag bij de Commissie m.e.r.: 15 juli 2008

ter inzage legging: 28 juli 2008 tot en met 8 september 2008

richtlijnenadvies uitgebracht: 3 oktober 2008

richtlijnen vastgesteld: oktober 2008

kennisgeving MER in de Staatscourant nr. 12777 van 28 augustus 2009

ter inzage legging MER: 31 augustus 2009 tot en met 12 oktober 2009

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 20 augustus 2009

toetsingsadvies uitgebracht: 19 november 2009

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

mr. V.J. van den Broek (secretaris)

ir. H.S. Buijtenhek

prof. dr. F.W. Saris (voorzitter)

ir. H.E.M. Stassen

ing. R.L. Vogel

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.10 van de Wet milieubeheer en de vastgestelde richtlijnen voor het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake, als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, alvorens het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieumstandigheden of te onderzoeken alternatieven. Een overzicht van de zienswijzen en adviezen is opgenomen in bijlage 2.

BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen

1. Gemeente Ameland, Ameland
2. Stadt Emden
3. Brandweer Regio Groningen
4. Dipl. Ing. agr. J. Smid
5. Norton Rose Advocaten, namens RWE Power AG
6. Land- en Tuinbouw Organisatie Noord, vestiging Drachten
7. Milieufederatie Groningen
8. Wasser und Schifffahrtsverwaltung des Bundes, direktion Nordwest
9. Landkreis Leer
10. Naturschutzbund (NABU)

verslag informatieavond d.d. 8 september 2009 te Oosteinde

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Aardgasgestookte elektriciteitscentrale in de Eemshaven

Eemsmond Energie BV heeft het voornemen een nieuwe aardgasgestookte elektriciteitscentrale te realiseren in de Eemshaven. Voor de besluitvorming over de hiervoor noodzakelijke vergunningen is een milieueffectrapport (MER) opgesteld. De Commissie voor de milieueffectrapportage geeft in dit toetsingsadvies weer of dit MER de benodigde informatie bevat voor de besluitvorming.

ISBN: 978-90-421-2872-9